

Wprowadzenie

Warsztat Nr 2 zrealizowany został w dniu 14 czerwca 2014 r., w godz. 11.00-13.00 w ramach projektu *ARES Artistic Educational System for the Social Inclusion of young Lesbian, Gay, Bisexual and Transgender adults*(AR.E.S), numer umowy: 2013-1-IT2-GRU06-52307 6.

Zajęcia przeprowadziła Tatiana Duklas, socjolog, edukator seksualny.

W zajęciach uczestniczyło 12 odbiorców- studentów Collegium Balticum.

Program spotkania

1. Przywitanie uczestników, autoprezentacja prowadzącej, prezentacje poszczególnych uczestników
2. Krótka charakterystyka Projektu ARES: cele, zadania, grupy docelowe – Barbara Kusiak Biuro projektów Międzynarodowych Szczecińskie Centrum Edukacyjne Sp. z o. o.

Pozostałe zajęcia przeprowadziła Tatiana Duklas

3. Zdefiniowanie pojęcia LGBT – bura mózgów, dyskusja
4. LGBT w Polsce – dyskusja
 - aktualna sytuacja
 - LGBT a prawa człowieka
 - przedstawicielstwo LGBT w Polsce
5. LGBT w kulturze, prezentacja fragmentów filmów
6. Dyskusja o filmach
7. Podsumowanie i zakończenie spotkania, informacje zwrotne od uczestników, ankieta ewaluacyjna

Przebieg warsztatu Nr 2

Warsztat Nr 2 odbył się w kameralnej atmosferze i wśród niewielkiej grupy uczestników. W związku z tym miał charakter zajęć aktywizujących, nie jak poprzednio - seminaryjnych.

Tradycyjnie rozpoczęliśmy krótkim wprowadzeniem i charakterystyką Projektu ARES.

Kolejnym etapem było zdefiniowanie pojęcia LGBT. Bardzo szybko skrót LGBT rozwinął jeden z uczestników zajęć.

Na kolejne pytanie czy odmienność seksualna jest chorobą, uczestnicy zajęć jednoznacznie wyrazili swoje oburzenie.

W założeniach prowadzącej było obejrzenie fragmentów i dyskusja na temat 2 filmów jednego hinduskiego reżysera (Shamim Sharif) i w tej samej damskiej obsadzie (Lisa Ray, Sheetal Sheth): „I can't think straight” i „The world unseen”. Jednak w związku z interesującą dyskusją, czasu wystarczyło na przejrzenie 1 obrazu „I can't think straight”.

Wybrane fragmenty filmu odnosiły się do typowej dla grupy LGBT problematyki świata (w znacznej większości) osób heteroseksualnych, tj.:

1. wychodzenia z ukrycia czyli ujawniania własnej orientacji psychoseksualnej, tzw. coming out;
2. relacji z rodziną homoseksualnej kobiety, w szczególności z matką stereotypowo oczekującej zamążpójścia i wnuków, ojcem – w obu obrazach osobą bardziej otwartą na inność córki oraz rodzeństwem, które z czasem akceptuje wybór siostr;
3. relacji społecznych, w tym w grupie religijnej.

Obejrany film ukazywał tradycyjny, naiwny i z przewidywalnym szczęśliwym zakończeniem hollywoodzki (hinduski) scenariusz, mimo tego wiele wątków dawało przyczynek do interesującej dyskusji wśród studentów.

W trakcie prowadzonej dyskusji, w oparciu o obraz filmowy pojawiły się następujące opinie nt. społeczności LGBT:

- ukazywana bliskość cielesna dotycząca osób jedнопłciowych została oceniona jako niesmaczna, podobnie wypowiadano się o osobach heteroseksualnych demonstrujących publicznie zainteresowanie partnerem;
- w opiniach uczestników, mężczyźni homoseksualni bardziej niż lesbijki demonstrują w codziennych zachowaniach związku i zainteresowanie partnerem tej samej płci;
- bliskość fizyczna kobiet jest, według uczestników zajęć akceptowalna, bliskość w relacji dwóch gejów zdecydowanie nie; jest to spowodowane stereotypowym postrzeganiem męskości kojarzonym z osobą silną, twardą, „ostoją”;
- stereotyp odnoszący się do delikatności mężczyzn – delikatny mężczyzna jest niemęski.

Podsumowując drugie spotkanie, należy koniecznie podkreślić sympatyczną atmosferę panującą w grupie. Ponadto ciekawą dyskusję o stereotypach damsko-męskich, naszych wewnętrznych blokadach odnoszących się do mówienia o seksualności, nawet tej ogólnie przyjętej za normę czyli hetero. Przykład: jedna z uczestniczek opowiadała o dyskusji nt. seksu z dorastającym synem, która była dla niej kłopotliwa i niezręczna, mimo, że sama pracuje w charakterze terapeuty uzależnień. Prowadząca zwróciła uwagę, że być może brak akceptacji dla fizyczności relacji gejowskich wynika z tabu jakim jest w Polsce stosunek analny będący jedną z form aktywności seksualnych gejów. Przy tej okazji pojawiły się komentarze studentów na temat braku edukacji seksualnej w szkołach lub jej niskiej jakości jeśli w ogóle jest realizowana.

Inna uczestniczka mówiła o różnicy w postawach deklaracyjnych – rzekomo akceptujących w środowisku szczecińskich terapeutów. Jednym z terapeutów jest mężczyzna homoseksualny. Kiedy funkcjonuje w grupie, jest akceptowany, poza grupą pojawiają się na jego temat liczne niekorzystne komentarze odnoszące się m.in. do seksualności.

Dyskutowaliśmy także o kulturze LGBT na przykładzie Nollendorf Platz w Berlinie. Miejsca pełnego aktywności LGBT. Mieszkań z tęgowymi flagami, sklepów z odzieżą dla transwestytów, klubów nocnych, pubów a nade wszystko organizacji takich jak SUBWAY, które świadczą pomoc socjalną na rzecz mężczyzn świadczących usługi seksualne mężczyznom.

Nie było sprzeciwu w grupie uczestników dla tego typu działań. Sprzeciw pojawił się w związku z ewentualnym wydzieleniem gett dla społeczności LGBT.